

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
БАКИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

КАФЕДРА ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ПРОГРАММА

**УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ**

**ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
НА СТУПЕНИ БАКАЛАВРИАТА**

**ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ: 050104 ФИЛОЛОГИЯ
(УЧИТЕЛЬ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ)
(IV курс)**

БАКУ-2021

Составители:

Гаджиев Агиль Джафар Хандан оглу - доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы Бакинского государственного университета.

Мамедов Тофиг Хейрулла оглу – старший преподаватель кафедры истории русской литературы Бакинского государственного университета.

Редактор:

Пашаева Адиба Мир Джалал кызы – профессор, заведующая кафедрой истории русской литературы Бакинского государственного университета.

Рецензенты:

Мусаева Фидана Вали кызы – доктор философии по филологии, доцент кафедры азербайджанской литературы Бакинского славянского университета.

Якубова Марьям Адиньяевна– доктор философии по филологии, доцент кафедры истории русской литературы Бакинского государственного университета.

«История русской литературной критики»

Объяснительный лист

Программа курса «История русской литературной критики» предназначена для изучения русской литературной критики на четвёртом курсе филологического факультета БГУ по специальности Филология: учитель русского языка и литературы (050104). Обучение проводится в виде лекций и семинаров. Хотя литературная критика вместе с теорией и историей литературы составляет один из трёх основных разделов литературоведения, но в учебном процессе она нашла свое место только в последней трети XX века. Сложности, с которыми сталкиваются студенты последних курсов филологических факультетов при изучении этого важнейшего курса, связаны именно с этим поздним включением его в систему учебных дисциплин. Речь, прежде всего, идет о том, что до указанного времени не было ни учебников, ни учебных пособий, ни хрестоматий, а работы самих литературных критиков, опубликованные на страницах журналов и газет, зачастую были вне пределов читательского, в том числе студенческого, восприятия. Вполне оправданным представляется включение истории русской литературной критики в учебный план студентов-выпускников филологического факультета, поскольку это дает им возможность, с одной стороны, повторить почти весь пройденный за годы обучения историко-литературный материал, а с другой - восполнить имеющиеся пробелы своего образования в области литературной критики, окунуться в перипетии литературно-критических полемик прошлого и настоящего. Все это в совокупности даст возможность выпускникам филологических факультетов использовать литературно-критические источники не только при написании своих выпускных работ, в случае если они посвящены литературным проблемам, но и в своей последующей учебно-педагогической и научно-исследовательской деятельности. [1-12, 36, 44].

В программе нашли отражение социальные и эстетические проблемы критики, разнообразные проблемы русской литературной критики на всём протяжении своего исторического развития, которые вплоть до сегодняшнего дня сохраняют свою актуальность и общественно-воспитательную значимость.

Рассматриваются также:

– общественная природа художественной (литературной, музыкальной, театральной, кинокритики и других разновидностей) критики, особая историческая роль литературной критики в системе российских культурных координат в целом;

– функции и виды литературной критики: писательская, профессиональная и читательская, а также критика в художественном тексте;

–научно-публицистическая природа литературно-критической деятельности и вопросы художественности критики;

–объекты литературно-художественной критики: произведение – автор – художественный процесс;

–жанровое многообразие литературно-художественной критики;

–современные формы бытования критики в периодике и интернет-пространстве.

Цели преподавания:

– дать студентам целостное представление об истории развития русской литературной критики XVIII – начала XXI вв., раскрыть закономерности развития истории русской литературной критики в каждом периоде исторического развития, выявить её национальную специфику, проследить влияние русской литературной критической мысли на мировую художественную культуру;

– сформировать представление о литературной критике как объекте изучения, а также основных направлениях и деятелях в области литературной критики XVIII – начала XXI вв., показать значение русской литературной критики в развитии художественной литературы и науки о ней (истории и

теории литературы), показать динамику литературного процесса через призму критического восприятия и интерпретации.

Студент должен знать:

–специфику русской литературы, взаимодействие эстетических и социально-политических обстоятельств ее развития;

–основные закономерности и этапы литературно-критического процесса рубежа XVIII – XXI веков;

–связь литературной критики и ее роли в литературно-критическом процессе с исторической и социокультурной ситуацией;

–основные этапы истории русской литературной критики, принципы её периодизации и основы выделения направлений;

–основные вехи творческой деятельности ведущих критиков того или иного периода, специфические особенности критического метода отдельных критиков и основные характеристики их жанрово-стилевых поисков.

Студент должен уметь:

–ориентироваться в источниках русской критики, пользоваться научной и справочной литературой, библиографическими источниками и современными поисковыми системами;

–применять полученные знания в области теории и истории литературы и, исходя из имеющихся теоретико-литературных знаний, анализировать литературные произведения в контексте идейно-эстетических концепций эпохи;

–раскрывать творческие индивидуальности критиков в их соотносительности с методологией и политической ориентацией, анализировать литературно-критические тексты различных авторов, выявлять актуальные для эпохи принципы и приёмы анализа (определять метода критика, жанровую и стилевую специфику литературно-критических работ и историко-литературный контекст);

–анализировать имеющиеся литературно-критические суждения по творчеству изучаемых писателей с выявлением собственной позиции;

–излагать устно и письменно свои выводы и наблюдения по вопросам теории и истории русской литературной критики;

–создавать тексты разного типа (аннотация, комментарий, обзор научных источников, реферат, самостоятельный анализ текста произведения).

Студент должен владеть:

–основными методами и приемами исследовательской и практической работы в области русской литературной критики;

–навыками филологической интерпретации художественного, литературно-критического и публицистического текста;

–навыками самостоятельного поиска информации в основных базах данных филологического профиля;

–навыками аналитического чтения литературно-критических текстов в контексте актуальных споров эпохи при соотношении с историческим моментом.

Студентам рекомендуется:

–ознакомиться с содержанием рабочей программы, с целями и задачами дисциплины, ее связями с другими историко-литературными курсами;

–плановмерно изучать лекционный материал, методические разработки и рекомендуемую литературу;

–систематически готовить и прорабатывать изученный материал для практических занятий, выполнять задания для самостоятельной работы.

Целью курса «История русской литературной критики» является выработка у студентов представления о литературной критике как особой области знания, систематизировать и углубить знания, полученные студентами в ходе изучения базового курса «История русской литературы», с которым данный курс соотнесен по изучаемым эпохам, и сформировать профессиональное мышление в области литературной критики. Необходимо обращать особое внимание на анализ произведений, входящих в школьные программы по литературе, и уметь воспроизводить историко-культурный контекст интерпретации каждого классического текста в создаваемую эпоху.

Распределение часов по темам

№	Темы	Количество часов	
		лекции	семинары
1.	Ознакомление с курсом, цели и задачи	2	2
2.	Русская литературная критика XVIII века	2	2
3.	Литературная критика первой трети XIX века. Романтическая и предреалистическая критика	2	2
4.	В.Г. Белинский как основоположник русской реалистической критики	2	2
5.	Эстетическая и славянофильская критика	2	2
6.	Русская революционно-демократическая критика	2	2
7.	Народническая критика	2	2
8.	Марксистская критика	2	2
9.	Русская литературная критика конца XIX - начала XX века (общий обзор и основные характеристики)	2	2
10.	Литературная критика 1917 - 1932 годов	2	2
11.	Литературная критика 1930 - середины 1950-х годов	2	2
12.	Литературная критика середины 1950 - 1960-х годов	2	2
13.	Русская литературная критика 1970 -1990-х годов	2	2
14.	Литературная критика России конца XX – нач. XXI века	2	2
15.	Итоги курса	2	2
	ВСЕГО:	30	30

Темы и их содержание

1. Ознакомление с курсом, цели и задачи

«История русской литературной критики» как итоговая дисциплина в литературоведческом университетском образовании. Специфическая особенность критики как одной из разновидностей литературной деятельности и как научной дисциплины. Исторические основания критики. Этимология понятия «критика». Западноевропейская и американская традиция использования данного термина. Российско-советская духовная традиция в осмыслении феномена критики (как науки - одного из трёх основных разделов литературоведения, как особого вида литературного творчества, как специфической области публицистики).

Множественность теоретических дефиниций литературной критики. Литературная критика как история литературы, объектом изучения которой является современный литературный процесс. Предмет истории русской литературной критики: система провозглашаемых критикой в статьях, манифестах и декларациях художественных принципов того или иного литературного направления; фактически складывающаяся художественная поэтика направления, анализируемая и обобщаемая критикой; методология и методика критического анализа художественных произведений; система понятий и терминов, которыми оперирует критика; ее собственные жанры и стилевые формы (обзоры, статьи, рецензии, пародии) и, наконец, полемика, т. е. активная борьба критики с чуждыми направлениями за свои принципы, за симпатии читателей.

Идеологичность (духовность) художественной критики. Связь критики с жизнью, общественной борьбой, разнообразными идеологическими течениями. Критика в сфере общественных отношений. Значение художественной критики для социальной жизни общества. Обусловленность критического подхода к анализу произведения современными общественными задачами.

Философия, эстетика и искусствознание в целом как факторы, опреде-

ляющие развитие и самосознание художественной критики, её задач, предмета и методологии. Литературно-художественная критика в ряду литературоведческих дисциплин. Усиление методологического значения художественной критики (в том числе и литературной) в деле построения теории и истории литературы и искусства. Условность литературоведческой терминологии и её использование в курсе истории литературной критики. Современное искусство и преодоление литературоцентризма в теоретико-исторических изысканиях. Способность критики формировать и оказывать влияние на литературный процесс. Расширение эстетической культуры современного читателя и зрителя. Формирование истинной художественной культуры личности.

Взаимосвязь критики, журналистики и книгоиздания. Изменение характера критической деятельности в Новое время. Появление профессиональной критики. Социальный статус и духовный авторитет критика-профессионала. Профессиональная критическая оценка произведения – высшая форма теоретического постижения.

Виды критики. Профессиональная, писательская и читательская литературная критика. Критика писательская и профессиональная, их общность, отличия их друг от друга. Художественная критика и читательская публика. Незрелость вкусов, взглядов, эстетического восприятия рядовых читателей. Роль "читательской критики" в процессе исторического совершенствования эстетической культуры и проблема массовой литературы.

Писательская критика, побудительные мотивы её возникновения. Формы выражения писательского мнения. Оценочный характер писательской критики. Отсутствие развёрнутой и стройной системы доказательств. Некритический подход читателя к изначально авторитетному мнению художника. Природа и степень субъективности художественной критики писателя в отличие от его художественного творчества. Образное начало в писательской критике. Целостно-непосредственный характер аналитического разбора писателя. Значение писательской критики для профессиональной литературно-

художественной журналистики.

Профессиональная критика, её художественное начало. Суверенность и самостоятельность по отношению к критике писательской. Доказательность, аргументированность, обоснованность суждений критика-профессионала. Различная степень и природа субъективности в критическом творчестве писателя и профессионального критика. Примеры совмещения обоих видов деятельности в истории литературы.

Критерии различения жанров в литературно-художественной критике. Определение жанра и трудности терминологического характера. Основания выделения критических жанров и их связь с особенностями критической деятельности. Деление критических жанров по объекту и объему исследования: произведение, автор, процесс. Три опорных жанра - рецензия, творческий портрет, статья. Вспомогательные принципы выделения жанров.

Принципы периодизации истории русской литературной критики. [1, 3, 5, 8, 9, 38].

2. Русская литературная критика XVIII века

Истоки русской критики. Первая треть XVIII столетия как время зарождения русской литературной критики. Специфика критики XVIII века, её невыделенность среди других форм литературно-художественной и научно-литературной деятельности. Слияние критики и литературно-художественного творчества у А. Кантемира. Употребление Кантемиром слова «critique, которая жаль, что наш язык лишается» в Сатире VII-ой (1739). Усвоение и переработка европейского классицизма как основа русской классицистической критики. Влияние «поэтик» Аристотеля (III век до н.э.), Горация (I век до н.э.), Юлия Скалигера (XVI век), «Поэтического искусства (L'Art poétique)» Буало (1674) и «Поэтического искусства (De arte poetica)» Феофана Прокоповича (1705). Устный и рукописный характер критических суждений в России до середины 1750-х годов («письма», «записки», «рассуждения», «предисловия» и т.п.). Слияние критики и научно-

литературной деятельности у В. К. Тредиаковского, М. В. Ломоносова и А. П. Сумарокова. Либеральные начинания Екатерины II и изменение характера русской критики в 1770-1790-е годы в связи с оживлением журнальной и книгоиздательской деятельности в России (начиная с «Трудолюбивой пчелы» (1759) Сумарокова). Появление нового поколения писателей (В.И. Лукин, М.М. Херасков, Д.И. Фонвизин, П.А. Плавильщиков, И.А. Крылов, Н.М. Карамзин, А.Н. Радищев и др.) и культивирование специальных критических жанров: статьи, рецензии, обзора и других. Медленный, постепенный процесс перехода от грамматико-стилистической критики (т.н. «грамматико-стилистическое» направление в русской критике XVIII века) к постановке важных эстетических проблем и насущных литературных задач общенационального значения.

Периодизация истории русской литературной критики XVIII века. Основные представители классицистической критики. Общее и индивидуальное в литературно-критических позициях В. К. Тредиаковского, М. В. Ломоносова и А. П. Сумарокова.

Литературно-критические взгляды В.К. Тредиаковского. Предисловие к переводу романа «Езда в остров любви» (1730) и «Речь о чистоте российского языка» (1735) В.К. Тредиаковского как важные опыты критического суждения в условиях зарождавшейся русской критической мысли в 1730-е годы: постановка проблемы русского литературного языка, роли таланта и вдохновения в художественном творчестве, введение понятий «тонического размера» и «стопы». Использование Тредиаковским слова «критика» в «Письме, в котором содержится рассуждение о стихотворении, поныне на свет изданном от автора двух од, двух трагедий и двух эпистол, писанном от приятеля к приятелю» в 1750 году.

Основополагающее значение работ В.К. Тредиаковского «Новый и краткий способ к сложению российских стихов» (1735; 2-е изд.: 1752), «О древнем, среднем и новом стихотворении российском» (1755), «Предызъяснение» к поэме «Тилемахида» (1766) в постановке и разрешении ряда лите-

ратурно-критических вопросов: о тоническом стихосложении, о национальных традициях русской литературы и соотношении между общечеловеческим и национальным в искусстве, задачах критика и разработка им теории жанра эпопеи.

Третьяковский как первый русский теоретик литературы, подготовивший почву для дальнейшего развития русской литературной критики.

Литературно-критические взгляды М. В. Ломоносова. В.Г. Белинский о значении М.В. Ломоносова («Ломоносов был Петром Великим нашей литературы»). Дальнейшее развитие классицистической критики в трудах ученого-энциклопедиста М.В. Ломоносова.

Роль Ломоносова в утверждении силлабо-тонического принципа стихосложения как наиболее соответствующего духу русского языка в «Письме о правилах российского стихотворства» (1739). Решение Ломоносовым проблемы русского литературного языка в «Предисловии о пользе книг церковных в российском языке» (1757), разработка и внедрение в русскую литературу «теории трех штилей», восходящих к античным теориям ораторского искусства, ломоносовские принципы упорядочивания словоупотребления в русском литературном языке. Иерархия стилей и иерархия жанров в интерпретации М. В. Ломоносова. Полемический характер этого произведения.

Критические отзывы и рецензии Ломоносова о переводах и произведениях немецких стихотворцев-академиков, Третьяковского, Сумарокова и других авторов, о филологических трудах сотрудников Академии наук в его стихах, частной и официальной переписке. Этический кодекс деятельности критика и журналиста в статье М. В. Ломоносова «Рассуждение об обязанностях журналистов...» (1754).

Литературно-критические суждения А.П. Сумарокова. Профессионализация литературной критики в деятельности А.П. Сумарокова: издание им первого русского литературного журнала «Трудолюбивая пчела» (1759). Публицистический характер сумароковской критики («Критика приносит пользу и вред отвращает; потребна она ради пользы народа. Вредно то, что

портит одного человека, а что портит целое сообщество, оно требует лучшего разбора и точнейшей критики»).

«Две эпистолы (В первой предлагается о русском языке, а во второй о стихотворстве)» (1748) А.П. Сумарокова как образец стихотворного трактата в подражание Буало. Окончательное утверждение эстетики классицизма в русской литературе. Объединение эпистол «О русском языке» и «О стихотворстве» в одно целое и издание в 1774 году без сколько-нибудь существенных перемен под заглавием «Наставление хотящим быти писателями». «Наставление хотящим бытии писателями» как своеобразный стихотворный справочник для начинающих литераторов и основа для развития русской национальной классицистической литературы. Высокая оценка в труде Сумарокова творчества Ломоносова-одописца.

Выработка Сумароковым как теоретиком и критиком теории драмы. Статьи «К неммысленным рифмотворцам», «О стопосложении», «Критика на оду», «Рассмотрение од г. Ломоносова», «Некоторые строфы двух авторов». Критические разборы произведений западноевропейских авторов.

Внутриклассическая литературная полемика между Ломоносовым и Сумароковым как начало литературно-критическим полемикам в русской литературе. Полемика А. П. Сумарокова с В. И. Лукиным как проявление столкновения критерия «всеобщей истины» с критерием «вкуса» в его национальном демократическом понимании. Полемика Ломоносова, Тредиаковского и Сумарокова о «высоком» и «среднем» стиле. Сумароков как продолжатель грамматико-стилистического направления в русской критике: разбор Сумароковым «Оды на день восшествия на Всероссийский престол Императрицы Елисаветы Петровны 1747 года».

Критика эпохи сентиментализма. Роль Н.М. Карамзина в ее развитии и упрочении. Высокая оценка В.Г. Белинским Карамзина-критика. Эстетические основы и проблематика литературно-критических выступлений Н.М. Карамзина. Литературная критика в издаваемых Карамзиным журналах («Московский журнал», «Вестник Европы»). «Карамзин как автор написан-

ной на русском языке первой рецензии («Кларисса Гарлоу» Семуэля Ричардсона», 1791). Литературно-критические воззрения Карамзина на страницах «Писем русского путешественника». Проблемы художественного перевода в статьях Н.М. Карамзина.

Последующее укрепление литературной критики в русской литературе XVIII столетия. Критика просветительского сентиментализма. Основные представители - Н.И. Новиков, А.Н. Радищев и И.А. Крылов.

Полемика между Н.И. Новиковым и журналом «Всякая всячина». «Опыт исторического словаря российских писателей» Н.И. Новикова и его роль в истории русской критики». Белинский о «Словаре» Новикова.

Проблемы литературной критики в книге А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву». Проблемы перевода в интерпретации А.Н. Радищева. Статья «Памятник дактилохореическому витязю, или драматикоповествовательные беседы юноши с пестуном его» как первый опыт постановки и разрешения проблем художественного перевода и обоснование возможности использования в русском стихотворчестве античных стихотворных размеров.

И. А. Крылов как литературный критик. И.А. Крылов как автор одной из первых литературных рецензий (на комедию С. Клушина «Смех и горе»), постановка важнейших вопросов, связанных с драматическим родом. Становление жанра рецензии в русской критике XVIII века (И. А. Крылов и Н.М. Карамзин). [1, 4, 5, 9, 10, 21, 28, 30].

3. Литературная критика первой трети XIX века. Романтическая и предреалистическая критика

Периодизация истории русской литературной критики XIX века. Романтические веяния в русской литературной критике начала XIX века. Полемика представителей «старого» и «нового» слога. Трактат Г. Р. Державина «Рассуждение о лирической поэзии или об оде» как «памятник трудного и сложного формирования эстетических идей русского романтизма» (М. Аль-

тшуллер). Державинские рассуждения о соотношении общего и национально-самобытного в творчестве: романтические идеи о вдохновении как определяющем начале творческого процесса. Трактовка понятия народности. Новаторство Державина во взглядах на искусство.

Основные представители предромантической критики. Литературно-критические работы русских предромантиков («О критике», «О басне и баснях Крылова» В.А. Жуковского и «Нечто о поэте и поэзии», «Речь о влиянии легкой поэзии на язык» К.Н. Батюшкова) как первые попытки подчеркивания роли критики в литературе, формулирования ее назначения (К.Н. Батюшков - «Вдохновение не зависит от обстоятельств. Живи, как пишешь, пиши, как живешь»; В.А. Жуковский - «Переводчик в прозе - раб, переводчик в стихах - соперник»).

Основные представители декабристской критики. Становление и формирование критики прогрессивного романтизма в русской литературе в период Отечественной войны 1812 года и в послевоенное время. Идеи гражданского свободомыслия в литературно-критических статьях А.А. Бестужева-Марлинского, К.Ф. Рылеева, П.А. Вяземского, В. К. Кюхельбекера.

Ежегодные литературно-критические обзоры А.А. Бестужева-Марлинского в альманахе «Полярная звезда» в 1823-1825 годах как подробный анализ перипетий русского литературного процесса. Историзм во взглядах А.А. Бестужева на романтизм. Романтизм как миропонимание в статье А. Бестужева «О романе Полевого "Клятва при гробе Господнем"».

Статья К.Ф. Рылеева «Несколько мыслей о поэзии» как образец декабристского подхода к литературному творчеству. Спор Рылеева с А.С. Пушкиным.

П. А. Вяземский как критик декабристского романтизма. Предисловия П.А. Вяземского к «южным поэмам» А.С. Пушкина, толкование их значения и поставка вопроса о народности в литературе, о необходимости разграничения народности и национальности.

Статья В. К. Кюхельбекера «О направлении нашей поэзии, особенно

лирической, в последнее десятилетие». Критика корифеев западноевропейского романтизма в литературно-критических выступлениях Кюхельбекера. Восточная литература в литературной критике В.К. Кюхельбекера.

Разработка принципов «демократического романтизма» в статьях Н. и К. Полевых. Влияние Н.А. Полевого на формирование жанра критико-биографической статьи. Н.А. Полевой о творчестве А.С. Пушкина, В.А. Жуковского. Недооценка «Евгения Онегина», «Бориса Годунова» Пушкина, «Миргорода», «Ревизора» и «Мертвых душ» Гоголя. Кс.А. Полевой как литературный критик. Статьи «О русских романах и повестях», «О направлениях и партиях в литературе». Закрытие «Московского телеграфа» и дальнейшая судьба Н.А. Полевого.

Н. И. Надеждин как издатель «Телескопа» и предтеча В. Г. Белинского. Публикация в «Телескопе» «Философических писем» П. Я. Чаадаева, закрытие журнала и дальнейшая судьба критика. Литературно-критические взгляды Н. И. Надеждина. Главные тезисы его диссертации «О начале, сущности и судьбах поэзии, романтической называемой». Идея синтеза классицизма и романтизма в работах Надеждина: классицизм и романтизм - этапы закономерного исторического развития искусства, искусство будущего как синтез классицизма и романтизма. Критика романтизма в аспекте становления «поэзии действительности» («где жизнь, там и поэзия»). Творчество Пушкина и Гоголя в оценках Н. И. Надеждина.

Писательская критика и ее роль в становлении принципов реализма. Литературно-критические выступления А.С. Пушкина в «Московском телеграфе», «Литературной газете», «Современнике». Вклад Пушкина в разработку реалистической эстетики: понимание правдоподобия, критика «Дум» Рылеева, ряда произведений Батюшкова, «Дон-Жуана» Байрона. А.С. Пушкин о романтизме и классицизме (статьи «О поэзии классической и романтической», «О трагедиях Байрона»), о проблеме народности (статьи «О народности в литературе», «О предисловии г-на Лемонте к переводу басен И.А. Крылова»). «Письмо к издателю «Московского Вестника»» и «Наброски пре-

дисловия к «Борису Годунову»». А.С. Пушкина как форма творческой само-рефлексии и автокритики. Пушкин - издатель «Современника» и его отзывы о Белинском.

Н.В. Гоголь как литературный критик. Литературно-критические статьи Н.В. Гоголя в сборнике «Арабески». Жанровое своеобразие критики Гоголя. Гоголь и пушкинский «Современник»: отношение к современному состоянию литературной критики в статье «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году».

Н.В. Гоголь о творчестве А.С. Пушкина. Автоконцепция творчества Н.В. Гоголя в «Развязке Ревизора» и «Театральном разъезде». Гоголь о писательстве как о профессии: концепция литературного творчества как нравственно-преобразующей силы в «Выбранных местах из переписки с друзьями» («О лиризме наших поэтов», «В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность», «Об Одиссеи, переводимой Жуковским» и др.). [1, 4, 5, 8-11, 13, 14, 23, 27, 45-47, 63].

4. В.Г. Белинский как основоположник русской реалистической критики

Творчество В.Г. Белинского как создателя теории русского реализма, эстетического кодекса и концепции истории русской литературы. Последовательная борьба В.Г. Белинского за реалистический метод отображения жизни в литературе, способствование утверждению и развитию этого творческого метода. Поставка и разрешение проблем, связанных с русским литературным процессом, особенностями его исторического развития. Три этапа литературно-критической деятельности Белинского: 1833-1836, 1837-1840, 1840-е годы. Белинский - сотрудник «Телескопа», «Московского наблюдателя», «Отечественных записок», «Современника». Его ведущая роль в этих журналах.

Основные статьи первого этапа: «Литературные мечтания», «О критике и литературных мнениях "Московского наблюдателя"», «Стихотворения Владимира Бенедиктова», «Стихотворения Кольцова». Народность литературы. Периодизация русской литературы. Новаторство Белинского в оценке

творчества Гоголя. Poleмика с Шевыревым по поводу понимания общественной значимости природы комического у Гоголя. Изображение жизни в ее полноте и единстве.

«Примирительный» период в творчестве Белинского. «"Гамлет". Драма Шекспира. Мочалов в роли Гамлета»; «Горе от ума. Соч. А. С. Грибоедова». «Менцель, критик Гете». Понятие художественности в разработке Белинского. Понимание внутренней, художественной самодостаточности произведения литературы.

Третий период творчества. Оформление теории критического реализма, конкретно-эстетическая оценка творчества Пушкина, Гоголя, Лермонтова, идейное руководство «натуральной школой». Годовые обзоры с 1841 по 1848 год; «Речь о критике», одиннадцать статей пушкинского цикла, отзывы о «Мертвых душах», программные заявления по поводу «натуральной школы», письмо к Гоголю 1847 года.

Теоретико-литературные труды В.Г. Белинского («Разделение поэзии на виды и роды», «Общее значение слова литература», «Речь о критике»). Историко-литературная концепция Белинского и периодизация им русской литературы: Ломоносовский, Карамзинский, Пушкинский и прозаическо-повествовательный период, т. е. Гоголевский.

Оценка Белинским творчества главных русских писателей XVIII века. Борьба В.Г. Белинского с эпигонским романтизмом. Статьи Белинского о Пушкине. Белинский о Лермонтове. «Стихотворения М. Лермонтова», «Герой нашего времени. Сочинение М. Лермонтова». Белинский и Ф. М. Достоевский. Оценка «Бедных людей» и «Двойника».

Ежегодные литературно-критические обзоры Белинского 1839 – 48 годов и их роль в открывании для читающей публики новых имен, разъяснении значения их произведений. Оценка ранних произведений Некрасова, Герцена, Гончарова, Тургенева, Достоевского в статьях «Взгляд на русскую литературу 1846 года», «Взгляд на русскую литературу 1847 года».

В.Г. Белинский и натуральная школа в русской литературе. «Натураль-

ная школа» как важный момент в утверждении русского реализма. Отражение в предисловиях к изданиям школы её целей и направления.

Письмо Белинского к Гоголю по поводу «Выбранных мест из переписки с друзьями». Различение Гоголя-мыслителя и Гоголя-художника. Учение Белинского как важнейший момент в развитии русской реалистической критики. [1, 4, 5, 8-14, 16, 28, 65].

5. Эстетическая и славянофильская критика.

Русская литературная критика и общественно-культурная ситуация 1830—1840-х гг. Понятие «философской критики». Обоснование «поэзии действительности» в статьях Веневитинова, И. Киреевского, С. Шевырева, В. Ф. Одоевского, И. В. Киреевского. Размежевание двух направлений в русской литературной критике и философской мысли. Славянофильство (Аксаковы, Хомяков, Киреевские, Самарин). Западничество, либеральная (Анненков, Боткин, Катков, Кавелин, Грановский) и революционно-демократическая (Белинский, Герцен) ветви. Проблема «личность - община» и основная культурная антитеза эпохи («Восток - Запад»).

Идеал «чистого искусства» в литературно-критических статьях В.П. Боткина. Эволюция В. П. Боткина как критика, разрыв с традициями Белинского, переход на позиции «чистого искусства»: «Письма из Парижа», «Галерея женщин Ж. Занд», статья о поэзии Фета и др.

А.В. Дружинин как главный представитель эстетического направления в литературной критике («Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения» (1856), «Стихотворения А. Фета» (1856), «Сочинения А. Островского» (1859) и др.).

Несколько особое положение П. В. Анненкова в «эстетическом триумvirате». Его менее решительный разрыв с тенденциями реалистической критики. Ревизия заветов реалистической критики в статье Анненкова «Старая и новая критика». Статья «Литературный тип слабого человека» и полемика по поводу оценки Чернышевским тургеневской повести «Ася». П.В. Анненков

об эстетическом идеале искусства и психологической достоверности как критерии оценки литературного произведения («О мысли в произведениях изящной словесности» (1855), «О значении художественных произведений для общества» (1856)).

Славянофильская критика. Немецкий трансцендентализм как методологическая основа ранних статей И.В. Киреевского. «Нечто о характере поэзии Пушкина» (1828) И. В. Киреевского как веха на пути осмысления творчества А. С. Пушкина современниками. Пушкин как «поэт действительности». Творчество Пушкина как выражение развития всей русской литературы. «Обозрение российской словесности за 1829 год»: движение к действительности в русской литературе. И. В. Киреевский - издатель «Европейца». Программа журнала «Европеец» (1832) и запрещение журнала. Переход И.В. Киреевского на славянофильские позиции. И.В. Киреевский как редактор «Москвитянина» (статья «Обозрение современного состояния литературы» (1845)). И.В. Киреевский о судьбах европейской и русской культуры («О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России» (1852), «О необходимости и возможности новых начал для философии» (1856)).

А.С. Хомяков и его литературная деятельность. К.С. Аксаков в полемике с Белинским о поэме «Мертвые души» Н.В. Гоголя. Статья Ю.Ф. Самарина «О мнениях "Современника" "...». Славянофильские издания 1840 — 1850-х гг. (участие славянофилов в «Москвитянине», «Московский сборник», «Русская беседа», «Молва»). И.С. Аксаков как литературный критик.

«Неославянофильская» и «почвенническая» критика. А.А. Григорьев и молодая редакция «Москвитянина». Концепция «органической критики» в ее противопоставлении критике эстетической, теоретической и исторической. Противопоставление А.А. Григорьевым «мысли сердечной» и «мысли головной». А.А. Григорьев о творчестве А.Н. Островского. Статьи А.А. Григорьева «Критический взгляд на основы, значение и приемы современной критики искусства», «Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина», «После

«Грозы» Островского. Письма к Ивану Сергеевичу Тургеневу», «Парадоксы органической критики» и др.

Критика почвенников. «Эпоха» и «Время» как издания почвеннического кружка. А.А. Григорьев и почвенники. Ф.М. Достоевский как литературный критик и полемист. Н.Н. Страхов как продолжатель «органической критики». Творчество Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого в оценке Н.Н. Страхова. [1, 4, 5, 8-14, 16-20, 66].

6. Русская революционно-демократическая критика

Основные представители революционно-демократической критики. Николай Гаврилович Чернышевский как крупный русский социал-утопист, экономист, философ, публицист, литературный критик и прозаик. Магистерская диссертация Н.Г. Чернышевского на тему: «Эстетические отношения искусства к действительности» как начало революционно-демократической материалистической критики. Тезис Чернышевского «Прекрасное есть жизнь». Три функции искусства и литературы по Чернышевскому: 1) воспроизведение жизни; 2) объяснение жизни; 3) вынесение приговора ее явлениям. Отражение идей магистерской диссертации в ранних статьях и рецензиях Чернышевского на пьесы А.Н. Островского «Бедная невеста» (1851), «Не в свои сани не садись» (1852), «Бедность не порок» (1854).

Роль Чернышевского в становлении литературно-критического отдела некрасовского журнала «Современник». «Современник» как наиболее последовательный продолжатель линии В.Г. Белинского по дальнейшему развитию русской реалистической литературы. Роль статей Чернышевского в расширении возможности воздействия журнала на тогдашнюю литературу. Полемика Н.Г. Чернышевского с критиками-эстетиками, представителями так называемого «чистого искусства». Литературная полемика между Н.Г. Чернышевским и лидером эстетической критики А.В. Дружининым: цикл статей «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855-1856) и ответная статья А.В. Дружинина «Критика гоголевского периода русской литературы»

и наше к ней отношение» (1856).

Проблемы русской литературы в статьях Н.Г. Чернышевского. Чернышевский о гоголевском периоде русской литературы, о творчестве М.Е. Салтыкова-Щедрина, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Н.И. Успенского и др. Поставка вопроса о галерее лишних людей в русской литературе в статье «Русский человек на randevу» (1858). Статья Чернышевского «Не начало ли перемены?» (1862) как разоблачение сентиментальной идеализации народа у «прежних писателей» поколения 1830-40-х годов в противовес писателям-народникам.

«Диалектика души» в творчестве молодого Льва Толстого как важнейшее открытие Чернышевского-критика. Теоретическое значение высказываний Чернышевского о Толстом.

Ранние статьи Добролюбова «О степени участия народности в развитии русской литературы» и «Литературные мелочи прошлого года». Требование от русских писателей не идти проторенными путями, не гордиться мнимыми достижениями, вдохновляться на новые творческие достижения.

Проблема народности литературы в статье «О степени участия народности в развитии русской литературы» (1858). Противоречие между мировоззрением («миросозерцание» художника) и творчеством писателя как основа реальной критики Добролюбова: «Для нас не столько важно то, что хотел сказать автор, сколько то, что сказалось им, хотя бы и ненамеренно, просто вследствие правдивого воспроизведения фактов жизни». Анализ творчества А.Н. Островского в статьях «Темное царство» и «Луч света в темном царстве». Статьи Н.А. Добролюбова «Что такое обломовщина?» и «Когда же придет настоящий день? «Накануне», повесть И.С. Тургенева» (1860) и их роль в развитии реальной критики. Н.А. Добролюбов и Ф.М. Достоевский в литературной полемике. Критика Достоевского за почвенничество в статье «Забитые люди». Ответ Достоевского в статье «Г-бов и вопрос об искусстве».

Спад демократической критики после ранней смерти Н.А. Добролюбова и ареста Н.Г. Чернышевского. Деятельность литературно-критических от-

делов «Современника» и «Отечественных записок» под руководством Н.А. Некрасова и М.Е. Салтыкова-Щедрина. Д.И. Писарев как литературный критик журнала «Русское слово».

«Реалистическая критика» в интерпретации Д.И. Писарева. Значение статей Д.И. Писарева «Базаров» и «Мыслящий пролетариат» по разъяснению читателям смысла и значения новых героев-разночинцев-демократов, литературно-критическая трактовка образной системы романов «Отцы и дети» и «Что делать?», противопоставление их героев другим известным персонажам русской классической литературы. Статья «Базаров» (1862) как вершинное литературно-критическое выступление революционно-демократической критики.

Ожесточенная полемика Писарева в 1863—1864 годах с журналом «Современник» и реакция на неё Ф.М. Достоевским («раскол в нигилистах»). Негативная характеристика Писаревым сатирических очерков М. Е. Салтыкова-Щедрина в статье «Цветы невинного юмора» (1864), опровержение добролюбовского взгляда на Катерину Кабанову в статье «Мотивы русской драмы» (1864).

Литературно-критическая статья «Реалисты» (1864) как этапное выступление Писарева: развернутая программа «полезной работы» с учётом истинных потребностей русского общества. Оценка романа Чернышевского «Что делать?» в статье «Мыслящий пролетариат» (1865). Роман Достоевского «Преступление и наказание» в статье «Борьба за жизнь» (1867) Писарева.

Статья Писарева «Белинский и Пушкин» (1865). Причины, вынудившие Писарева выступить против Пушкина и Белинского (должна или не должна художественная литература служить политическим целям революционно-освободительного движения). Гибель Д.И. Писарева в 1868 году и его значение как выдающегося продолжателя реалистической линии в русской критике. [1, 4, 5, 8-14, 16-20, 66].

7. Народническая критика

Истоки народнической критики. Эпоха возникновения народничества. Связь народничества с идеями утопического утопизма. Отход народников от разночинцев-демократов, выражение интересов крестьян. Цель хождения в народ, стремление поднять его до своего уровня, т.е. просветить.

Основные представители народнической критики. Два крыла народнической критики: либеральная и революционная. Значение «Исторических писем» (1869) П.Л. Лаврова и статьи Н.М. Михайловского «Что такой прогресс?» (1868) в пропаганде народнической идеологии.

Революционное крыло народничества русской критики - П.Л. Лавров и П.Н. Ткачёв.

П.Л. Лавров как основатель народнического течения «лавризма», спровоцировавшее массовое «хождение в народ» прогрессивно настроенной молодежи 1870-х годов.

«Теория уплаты долга народу» П.Л. Лаврова и его статья, посвящённая последнему роману И.С. Тургенева «Новь» под названием «И. С. Тургенев и развитие русского общества» (1884).

«Ткачевизм» как особое идеологическое течение в русском народничестве. П.Н. Ткачёв как литературный критик. Публицистический характер многих критических выступлений Ткачёва. Обоснование научных принципов критики под влиянием модных в то время социологических подходов к интерпретации художественных произведений. Тенденциозность и художественность в понимании П.Н. Ткачёва. Вульгарный подход Ткачёва к русским классикам. Основные представители народнической литературы в статье Ткачева «Мужик в салонах современной беллетристики» (1879). Высокая оценка творчества Глеба Успенского. Теория «героев и толпы» в статье Ткачева «Люди будущего и герои мещанства» (1868). П.Н. Ткачев о реальной критике, требование от писателей заключение выводов в образах своих произведений.

Либеральное крыло народничества русской критики - Н.К. Михайлов-

ский и А.М. Скабичевский.

Статья Михайловского «Десница и шуйца Л.Н. Толстого» как попытка поставить в заслугу этого писателя умение переселяться в думу простолюдина, умение противопоставлять народ господам. Михайловский о противоречиях творчества писателя. Смысл заглавия статьи. Критика Михайловским «непротивленческой» теории Льва Толстого. Статья Михайловского «Щедрин» о правдивости, новаторстве и мастерстве сатирика как образец тончайшего анализа художественной системы писателя. Михайловский о Ф.М. Достоевском (статья «Жестокий талант»), неприятие отношения к российским революционерам, принижение героев с целью показа своей беспощадности. Прямая полемика с Добролюбовым.

Статья А.М. Скабичевского «Граф Толстой как художник и мыслитель», скептическое отношение к попыткам писателя приблизить героев дворян к народу, предсказание гибели его таланта. Разграничение художественной и философской стороны в творчестве Толстого в статье «Мысли и заметки по поводу нравственно-философских идей г. Л. Толстого» (1885). Значение историко-литературных обзоров Скабичевского - «Сорок лет русской критики» (1872), посвящённая деятельности таких известных русских критиков, как В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, и «История новейшей русской литературы» (1891).

Общедемократические тенденции в критике 1890 - 1917 годов, их связь с традициями литературно-общественной жизни 1860-х годов и идеями народничества, опора на принципы «реальной» критики, неизменный интерес к социально-нравственным вопросам, порожденным художественной литературой.

Неонародническая либеральная критика в начале XX века (М.А. Протопопов, Иванов-Разумник и др.). Неприятие народниками марксизма в литературе, опасения Н. К. Михайловского по поводу влияния этой теории на творчество М. Горького, В. Вересаева и других современных авторов («Кое-что о современной беллетристике», 1899). Эволюция народнической критики

в отношении Чехова, причины этой эволюции (А. Скабичевский. «Есть ли у А. Чехова идеалы?», 1982; Н. К. Михайловский «О повестях и рассказах гг. Горького и Чехова», 1902). Признание значительности и актуальности горьковского творчества. Интерпретация его основных мотивов, указание на влияние идей Ницше (Н. К. Михайловский. «О г. Максиме Горьком и его героях; Еще о г. Максиме Горьком и его героях», 1898; М. Протопопов «Беллетристы новейшей формации», 1900). Проблема генезиса декадентства и символизма в статьях Н. Михайловского «Русское отражение французского символизма» (1893), А.М. Скабичевского «Одичание современной молодежи», «Курьезы и абсурда молодой критики», 1896).

Одновременная переоценка и корректировка старых методологических установок, постулатов и представлений в демократической критике рубежа 1900-х годов («Сорок лет русской критики» (1890), «История новейшей русской литературы» (1891), «Больные герои больной литературы» (1897) А.М. Скабичевского). [1, 4, 5, 9, 14, 28].

8. Марксистская критика

Уход народничества с общественной арены в начале 1880-х годов и приход на их место марксистов.

Плехановская группа «Освобождение труда» как первая русская марксистская организация. Использование марксистами в политической борьбе всех возможных легальных и нелегальных средств. Литературная критика как средство марксистской агитационной и пропагандистской борьбы. Псевдонимы критиков-марксистов как возможность печататься в периодических изданиях разных направлений. Характер и природа этих псевдонимов от имен известных героев классической русской литературы (такова природа псевдонимов Плеханова Бельтов, Кирсанов) до анаграмм (Чарнолуцкий - Луначарский) и т.д.

Литературно-критическая деятельность Г.В. Плеханова. Программный характер статьи «Письма без адреса». Пересмотр Плехановым многих ранее решенных историко-литературных вопросов. Классики и современники в интерпретации Плеханова. Плеханов о творчестве Л.Н. Толстого (статьи «Симтоматическая ошибка», «Толстой и стой и природа», «Смещение представлений», «Маркс и Толстой», «Еще о Толстом»). Критика идеи непротivления злу насилием, пропагандируемой Толстым.

Плеханов о творчестве Горького. Высокая оценка изображения писателем рабочего класса и неприятие его выводов о революционности пролетариата в статьях «Пролетарское движение и буржуазное искусство» и «М. Горький «Враги»».

Литературные критики «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» В.И. Ленина. Ленинская статья «Партийная организация и партийная литература» о литературе как части пролетарского дела. Ленинская периодизация русского освободительного движения в статье «Памяти Герцена», обоснование наличия трех его периодов (дворянский, разночинский и пролетарский). Место и значение этой периодизации в развитии советского литературоведения. Ленин о Л.Н. Толстом. Отличие ленинской трактовки творчества

писателя в восьми статьях от Плехановской. Ленин о художественной стороне творчества Толстого. Высокая оценка Толстого-художника и суровая критика его как идеолога непротивленчества в статье «Лев Толстой как зеркало русской революции». Ленин о творчестве А.М. Горького, подчеркивание роли романа «Мать» в революционной борьбе.

Литературно-критическая позиция Вацлава Воровского. Обогащение русской литературной критики приемом параллельного анализа двух различных произведений в статьях «Базаров и Санин (два нигилизма)» (на материале романов И.С. Тургенева «Отцы и дети» и Арцыбашева «Санин» и «Раскол в темном царстве» (на материале пьес «Мещане» А.М. Горького и «Дети Ванюшина» Найденова). Ограниченный характер критики В. Воровского, непонимание творчества А.М. Горького, названного им «пленником буржуазной демократии», и А.П. Чехова, герои которого были объявлены им «бездейственными прозябателями».

Проблемы литературной критики в работах А.В. Луначарского. Статья «Чему учит Короленко?» о реалистическом характере творчества этого писателя, высокая оценка таких произведений А.М. Горького, как «Мать», «Враги», «Дачники», «Мещане». Луначарский о революционном характере его творчества Горького.

Роль А.М. Горького в становлении и развитии марксистской критики, основополагающее значение прочитанного им на итальянском острове Капри курса лекций по истории русской литературы. Постановка и разрешение на этом курсе проблем о связи мировоззрения и творческого метода, о противоречиях, возникающих при её разрешении, применение к литературе принципа классовой борьбы пролетариата как завершающего звена освободительной борьбы, мысли о неоднородности русского романтизма, выделение двух его разновидностей - активного и пассивного, вопроса об основных линиях развития русского реализма. Проблемы русской и мировой литературы в статьях А. М. Горького (статья «Поль Верлен и декаденты» и другие).

Марксистская критика конца XIX - начала XX веков как фундамент для

советской критики. [1, 4, 5, 9, 14, 28, 31].

9. Русская литературная критика конца XIX - начала XX века (общий обзор и основные характеристики)

Журнальная и газетная критика 1900-1910-х годов. Роль фельетонной критики в формировании массовых читательских вкусов и пристрастий. Журнально-газетная деятельность К. И. Чуковского и А. А. Измайлова. Критика массовой беллетристики. Гиперболизированное выявление ведущей черты писательской индивидуальности как основа критического метода Чуковского. Повышение эстетических требований к литературе в его выступлениях.

Религиозно-философская критика. В.С. Соловьев как литературный критик. Статья «Судьба Пушкина» и полемика вокруг нее. В.С. Соловьев о творчестве М.Ю. Лермонтова, А.А. Фета. Оценка Соловьевым поэзии первых русских символистов. Философско-эстетическая концепция В.С. Соловьева как идейный источник теории младосимволизма.

К.Н. Леонтьев как литературный критик. Литературно-критическая и литературно-политическая деятельность К. Леонтьева. Программа «эстетического консерватизма» в его работах о Пушкине, Достоевском, Толстом, Тургеневе. Эстетизм как основной принцип его мировоззрения. Историсофия К.Н. Леонтьева, закон «триединого развития». Критика К.Н. Леонтьевым Ф.М. Достоевского. Литературно-критический метод К.Н. Леонтьева в статье «Анализ, стиль и веяние. О романах гр. Л.Н. Толстого. Критический этюд».

Литературно-критическое творчество В.В. Розанова. Классика и современность в критике В. В. Розанова. Рассмотрение движения русской критики от Белинского и Добролюбова до А. Григорьева и Н. Страхова в статье «Три момента в развитии русской критики (1892), выдвижение новых приоритетов. Анализ современной русской литературы сквозь призму «созидательного» (пушкинского) и «разрушительного» (гоголевского) направлений («Два этюда о Гоголе, 1906). Роль Розанова в осознании актуальности творчества

Достоевского и его романа «Братья Карамазовы» как проблемы современной критики («Легенда о Великом Инквизиторе», 1894). Культурно-исторические корни индивидуализма и декадентства по Розанову («Декаденты», 1896). Сближение декадентского и революционно-демократического мировоззрений. Интерпретация личности и творчества Чехова («А. П. Чехов», 1910). Своеобразие жанра и стиля его критических работ.

Предсимволистская критика. «Философская критика» А. Л. Волынского. «Религиозная критика» Н. М. Минского. «Субъективная критика» Мережковского и его книга «О причинах упадка и новых течениях современной русской литературы» в контексте литературно-критической борьбы эпохи.

В.Я. Брюсов как критик и теоретик символизма. Противоборство с религиозными концепциями символизма. Его отношение к новым течениям модернистской литературы. Концепция символизма в литературно-критических трудах А. Белого. Тематика и проблематика критической прозы А. А. Блока.

Формирование оппозиции символизму в акмеизме и футуризме. Литературно-критическая школа акмеизма. Манифесты акмеистов (Н. Гумилев. «Наследие символизма и акмеизм»; С. Городецкий. «Некоторые течения в современной русской поэзии»; О. Мандельштам. «Утро акмеизма», 1913). Цикл статей Н. С. Гумилева «Письма о русской поэзии». Его оценки И. Анненского, К. Бальмонта, В. Брюсова, В. Иванова. Выделение им пластики и стиля как основных компонентов стиха.

Эстетические и литературные представления в манифестах футуристов. Отсутствие единой платформы. Программы различных групп и объединений: эгофутуризма (И. Северянин. «Пролог эгофутуризма», 1911; И. Игнатъев «Эгофутуризм», 1913), кубофутуризма («Пощечина общественному вкусу», 1912; «Садок судей. П.», 1913; «Слово как таковое», 1913). Отличие русского футуризма от европейского. Теория самовитого, самоценного слова. Разрыв с традициями. Антибуржуазный характер протеста в футуризме. Особая позиция В. Хлебникова и В. Маяковского в футуризме. [1, 4, 5, 7, 9, 25, 26, 31, 55,

10. Литературная критика 1917 - 1932 годов

Периодизация истории русской литературной критики XX века. Обоснование восьми периодов в развитии русской литературной критики двадцатого столетия: 1901-1917 (дореволюционный период); 1917-1932 (до принятия 23 апреля 1932 года Постановления ЦК ВКП (б) «О перестройке литературно - художественных организаций»); 1932-1941 (критика предвоенных лет); 1941 - 1945 (критика военных лет); 1945- 1956 (критика периода «оттепели»); 1956-1972 (до принятия Постановления ЦК КПСС «О литературно-художественной критике»); 1972-1991 (до развала СССР); 1991 - по сегодняшний день (современная русская литературная критика).

Литературная критика первых лет Советской власти. Критическая деятельность А.В. Луначарского как народного комиссара просвещения, тридцать статей о творчестве Л.Н. Толстого, книги и статьи по творчеству классиков русской литературы и фундаментальная работа «Ленин и литературоведение» и ее роль в развитии советского литературоведения. Вопросы литературной критики в статьях В.И. Ленина «Критические заметки о национальном вопросе» и «О пролетарской культуре».

Место и роль литературных объединений и групп в становлении и развитии советской литературной критики. Противоречивое решение ими проблем, стоящих перед советской литературой: традиций и новаторства, классовости, партийности, народности художественного творчества, отношения искусства к действительности и его роли в общественной жизни. Пролеткульт и их критическая методология. Футуристы и ЛЕФ. Литературно-критическая деятельность групп «Перевал» и «Серапионовы братья». Писательская критика Евг. Замятина и Андрея Платонова. Судьба Николая Гумилёва, Анны Ахматовой, Сергея Есенина и Михаила Зощенко.

Роль академических школ в формировании советского литературоведения и критики. Юрий Тынянов как литературный критик. Литературоведче-

ская и историко-литературная основа критических статей Тынянова по проблемам современной ему литературы. Соизмерение проблем современной литературы с историей литературы в статьях «Блок», «Промежуток», «Валерий Брюсов», «О Хлебникове», проведение параллели между современными поэтами и классиками русской поэзии о наличии творческих связей по горизонтали (между современниками: Маяковский - Хлебников, Асеев - Тихонов) и по вертикали (между поэтом прошлого и современным поэтом: Державин - Маяковский, Ломоносов - Хлебников). Основная идея статьи Тынянова «Журнал, критик, читатель, писатель», призыв учиться журнальной критике у пушкинской эпохи.

РАПП и новые тенденции в литературной критике. Споры о пролетарской культуре и позиция Л.Д. Троцкого, А.К. Воронского и Н.И. Бухарина. Влияние книги Троцкого «Литература и революция» (1923) на представления о послереволюционной литературе и на терминологию критики. Введение таких понятий, как «пролетарский писатель», «крестьянский писатель», «попутчик». Их широкое распространение, в том числе в партийной печати и официальных документах. Использование этих понятий в целях групповой борьбы. Утверждение политических критериев при оценке художественного произведения. Идея обострения классовой борьбы в литературе, провозглашенная критиками РАППа, и судьба Маяковского.

Постановление ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 года «О перестройке литературно-художественных организаций» и ее роль в ликвидации указанных организаций и закрытии названных журналов как начальный процесс объединения писателей.

Первый съезд Союза писателей СССР как фактическое завершение этого процесса. [1, 3, 5-7, 15, 32, 60, 90].

11. Литературная критика 1930 - середины 1950-х годов

Сближение художественного творчества с задачами социалистического строительства — ведущая тенденция в литературе этого периода. Участие

ведущих советских писателей в решении актуальных проблем советской литературы (литературно-критические статьи А. Фадеева, К. Федина, А. Толстого, М. Шолохова, Л. Леонова, Вс. Иванова, Н. Островского, А. Твардовского, М. Исаковского, А. Макаренко, А. Платонова, Н. Тихонова, К.И. Чуковского, С.Я. Маршака).

Постановление о пьесе «Богатыри» Д. Бедного от 14 ноября 1936 года. Всесоюзное обсуждение важных литературно-критических проблем в конце 1930-х годов. Проблемы метода и мировоззрения, классовости и партийности, народности и гуманизма, искусства прошлого и современного отношения к нему, детской литературы и ряда других в критике 1930-х годов. Метод социалистического реализма как основной творческий метод советских писателей, стремление к изображению жизни такой, какая она есть, но в революционном развитии. Теоретические и методологические итоги дискуссии 1930-х годов.

Дискуссия о народности литературы. Литературно-критические позиции Георга (Дьёрдя) Лукача и Мих. А. Лифшица. Литературно-критическая деятельность редакционных коллегий журналов «Литературный критик», «Литературная учеба», «Литературное обозрение». Передовая статья (т.е. программная, установочная статья (обычно анонимная), помещаемая на первой полосе газеты или журнала и выражающая мнение редакции или учредителя по каким-либо важным вопросам текущего момента) «Литературной газеты» от 10 августа 1939 года «Марксистско-ленинская теория и наука о литературе» и редакционная статья журнала «Красная новь» «О вредных взглядах «Литературного критика», 1940, № 4). Постановление ЦК ВКП (б) от 2 декабря 1940 года «О литературной критике и библиографии» и его роль в открытии отделов литературной критики во всех журналах и прекращении изданий журналов «Литературная критика», «Литературное обозрение», «Литературная учеба» как изданий узкого профиля.

Русская литературная критика кануна Великой Отечественной войны. Репрессии 1937-1939 годов и русские критики.

Непрофессиональный характер литературной критики первых военных лет. Проблемы патриотизма и гуманизма в критике этих лет (статьи М. Шолохова, А. Фадеева, Л. Леонова, Н. Тихонова, А. Толстого, И. Эренбурга, Б. Горбатова, Вс. Иванова, М. Громова, А. Макарова, В. Перцова). Развитие литературной критики 1941-1945 гг. в экстремальных условиях, выработка новых литературно-критических жанров (подборка читательских писем). Литературно-критическая полемика вокруг романов А. Зорина («Морское богатство»), В. Бирюкова («Чайка») и А. Фадеева («Молодая гвардия»). Проблемы развития советской литературы в докладе А.Н. Толстого «Четверть века советской литературы» (1942): об идейности и народности многонациональной советской литературы, её возросшем за четверть века художественном опыте и тесной связи с жизнью народа. Речь А.Т. Твардовского на X пленуме правления Союза писателей СССР от 19 мая 1945 года о критике военных лет.

Критика первого послевоенного десятилетия. Отражение вопросов литературы и литературной критики в шести Постановлениях ЦК ВКП (б), принятых в 1946 - 1948 годах: 1. «О журналах «Звезда» и «Ленинград» (от 14 августа 1946 года); 2. «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению» (от 26 августа 1946 года); 3. «О кинофильме «Большая жизнь» (от 4 сентября 1946 года).; 4. «Об опере «Великая дружба» Ваню Мурадели» (от 10 февраля 1948 года); 5. «О журнале «Крокодил» (от 11 сентября 1948 года); 6. «О журнале «Знамя» (11 января 1949 года).

Теория бесконфликтности и ее пагубное влияние на развитие русской литературы (особенно драматургии) и литературной критики. Возвеличивание критикой лакированных произведений и негативная оценка глубоких, остроконфликтных книг, принижение ею роли сатиры в литературе социалистического реализма. Неверное решение проблемы конфликта как результат разрыва критики с проблемами послевоенной действительности и забвения традиций русской классики XIX века. Отказ от теории бесконфликтности и его роль в развитии русской литературной критики. [1, 3, 5-7, 15, 33, 60].

12. Литературная критика середины 1950 - 1960-х годов

Второй съезд советских писателей (1954). Преодоление культа личности И.В. Сталина на XX съезде КПСС. Литературная критика в обстановке оттепели. Роль Н. С. Хрущева в литературной ситуации 1960-х годов. Непоследовательность тогдашних властей и ее отражение в литературной критике. Оживление литературной критики. Издание собраний сочинений ведущих критиков демократического и марксистского направления (Белинский, Чернышевский, Добролюбов, Писарев, Луначарский, Воровский) и использование их наследия в борьбе за повышение профессионального уровня советской литературной критики. Критическая переоценка творчества ряда русских писателей, критиков и литературоведов (М. Булгаков, С. Есенин, А. Платонов, Ф. Достоевский, М. Бахтин, А.Н. Веселовский). Издание журналов «Вопросы литературы» и «Русская литература», их роль в развитии критики и литературоведения.

Статья В. Померанцева «Об искренности в литературе» как идейно-эстетическая программа «оттепели». Литературно-критическая деятельность А. Макарова и М. Щеглова. Писательская критика К. Федина, Л. Леонова, К. Симонова. Работы И. Виноградова, В. Лакшина, А. Синявского, А. Белинкова, Н. Ильиной, С. Рассадина. Литературная критика в «Новом мире» А. Т. Твардовского. А. Т. Твардовский как литературный критик. Публикация антисталинских произведений А.И. Солженицына, В. Шаламова и других авторов.

Творчество В. Маяковского и Б. Пастернака в критике конца 1950-х годов. Субъективистский подход к книге «Новое о Маяковском» и его отражение в одноименном Постановлении ЦК КПСС от 31 марта 1959 года, односторонний характер всесоюзного писательского обсуждения книги Б. Пастернака «Доктор Живаго», отстранение от власти Н.С. Хрущева и конец оттепели. Политизация литературно-критической полемики в спорах между журналами «Новый мир» А.Т. Твардовского и «Октябрь» В. Кочетова. Газета «Правда» от 27 января 1967 года об этой полемике. Критика сотрудников

«Нового мира» за негативное отношение к действительности, а «Октябрь» - за неразборчивость, завершившаяся сменой составов редакционных коллегий обоих журналов и приведшая к застою в литературной критике.

Идейно-эстетические поиски литературы этих лет и отражение их в критике (лирическая исповедальная проза, военная и деревенская проза, молодёжная и городская проза, проблемы документализма, фантастики, сатиры и юмора в современной художественной литературе). Дискуссии о путях развития советского романа, о «самовыражении» в лирике и лирической прозе, о художественном мастерстве, о национальном и интернациональном в литературе, о содержании национального, о рабочей и колхозной теме, о «лириках» и «физиках». Вопросы жанра и стиля в критике этих лет (очерк, рассказ, исторический и историко-революционный роман, поэма). Критика о единстве конкретности, документальности и широких художественных обобщений. [1, 3, 5-7, 15, 34].

13. Русская литературная критика 1970 -1990-х годов

Январское (1972 года) Постановление ЦК КПСС «О литературно-художественной критике» о путях преодоления этого застоя. Включение литературной критики в качестве общего литературного курса в учебные программы студентов филологических факультетов государственных университетов и педагогических институтов. Подготовка и издание учебных программ, учебников, учебных пособий и хрестоматий по литературной критике. Утверждение и претворение в жизнь путей и методов подготовки в вузах страны профессиональных литературных критиков и приход последних в критику. Всесоюзные конференции по проблемам литературной критики и их роль в выработке методики и методологии литературной критики.

Литературно-общественная атмосфера 1970 — начала 1980-х годов.

Официозная литературная критика и её оторванность от проблем современной жизни. Анализ литературного процесса сквозь призму догматизированных и устаревших принципов теории социалистического реализма. Со-

здание ею ложных писательских репутаций. «Срединное» положение таких критиков как Е. Сидоров, Ю. Суровцев, Ю. Кузьменко, А. Адамович и др.

Творческие индивидуальности литературных критиков: Ю.И. Селезнев, И.А. Дедков, А.М. Турков, И.П. Золотусский, В. Э. Кардин, Б. М. Сарнов, В. В. Кожин, И. Б. Роднянская. Писательская критика А. Битова, С. Залыгина, В. Шукшина, Ю. Трифонова и других.

Классическая литература в оценках критики. 1970 – 1980-е годы – период активного развития теории критики. Нравственно-социальная проблематика литературной критики. Литературная критика в неподцензурных публикациях. Проблема идеологии и литературной жизни в публицистических выступлениях А. И. Солженицына. Статьи и выступления Л. К. Чуковской. Неопочвеннические и неославянофильские темы в литературной критике. Журнал «Наш современник» С. Викулова.

Литературная критика эпохи «перестройки». Вторая половина 1980-х – начала 1990-х годов - время острейшей журнальной борьбы, пропаганды своих ценностей (оппозиция «Нового мира» и «Молодой гвардии», «Огонька»). Роль журнальной полемики 1985-1991 гг. Статьи Ю. Буртина, В. Лакшина, И. Роднянской, И. Виноградова, А. Латыниной, А. Нуйкина, В. Бондаренко, С. Куняева и многих других. Высокая оценка литературной критикой произведений «Дети Арбата», «Тридцать пятый и другие годы», «Страх» А. Рыбакова, «Белые одежды» М. Дудинцева, приведших к невиданному повышению тиража журналов. Гласность и открытость критики. Критика в борьбе с партийным аппаратом. Литературная критика о работе первого съезда народных депутатов СССР. Крушение советской системы и его отражение в литературной критике.

«Пятилетие газетной критики» (1991—1996). [1, 3, 5-7, 15, 34, 67].

14. Литературная критика Российской Федерации конца XX – начала XXI века

Основные направления в современной критике. Неспособность типоло-

гии современной критики по форме бытования (журнальная, газетная, телевизионная, сетевая), по ценностно-идеологическому критерию (либеральная, патриотическая и т.д.) отразить всю проблематику задач, стоящих перед литературной критикой на нынешнем этапе её развития.

Специфическая роль литературной критики в ситуации идентификационного кризиса в первые постсоветские годы. Утрата «толстыми журналами» в конце 1990-х – начале 2000-х годов статуса идеологического стержня. Изменение функций «толстых журналов»: резкий рост популярности на рубеже 1990-х годов и последующая литературно-эстетическая переоценка ценностей. Процесс поиска новой идентичности в условиях плюрализма и новой методологической культуры. Отказ «толстых» журналов от разоблачительной стратегии и негативной самоидентификации (идентификации «от противного») прежней модели критической деятельности, переход к конструированию новых принципов интерпретации текстов и, соответственно, выработке новой общественно-литературной стратегии. Осмысление феномена литературно-критического «толстого» журнала конца XX века.

Трансформация литературно-эстетических позиций крупных писателей в эпоху перелома. Группировка «старых и новых» авторов вокруг «толстых» журналов.

Критика «новой волны»: С. Чупринин, А. Немзер, В. Потапов, В. Курицын, П. Басинский и др. Создание литературных клубов, литературных салонов и других форм организации писательских сил. Появление новых журналов и альманахов.

Литературная критика журналов «Новый мир», «Знамя», «Октябрь»: отказ от «реставраторской» стратегии в познании литературной действительности и самопознании (направленной на разрушение, отсечение в сознании читателя тех ментальных проявлений, которые генетически восходят к советской ментальности, на восстановление нормы); переход к «коррекционной» (ориентированной на осмысление порожденных современностью отклонений от нормы в сознании современника, актуализацию этой нормы); «аналитиче-

ская» (предполагающей безоценочное осмысление новой ментальности, ее эволюции) установка на поиск; обращение к творческой и жизненной судьбе писателей как к возможному ответу на экзистенциальные, онтологические вопросы (личный тип идентификации).

Литературная критика журналов «Наш современник» и «Молодая гвардия»: использование нового литературного явления в «своих» ценностных координатах; отвержение «чужого» и актуализация границы «свое» – «чужое»; захват литературного явления, присвоенного оппонентами, путем его перекодирования. Выражение мнения от лица группы как тактический приём «патриотической» критики «Нашего современника» и «Молодой гвардии» (интерпретируемая литературная, социальная действительность для них – это прежде всего поле битвы литературных тенденций как воплощений тех или иных ценностей, идеологий).

Критика, публикуемая в журналах «Вопросы литературы», «Новое литературное обозрение», «Критическая масса» и т.п. Их различие и особенности.

Персональные критические стратегии ведущих критиков рубежа XX – XXI веков. Поиск и выработка новой идентичности: выбор позиции критика-семиотика, декодирующего реальность как текст (Н. Иванова); установка на ослабление дихотомии значимых идеологических оппозиций, соединение охранительной стратегии в понимании литературного явления (типичной для консервативной критики) и стратегии «захвата» позиций, закрепленных в «чужом» (либеральном) литературном поле (В. Бондаренко); конструирование модели критики на пересечении дискурсов критики и науки (М. Липовецкий); постструктуралистская установка на разрушение момента тоталитарности литературно-критического дискурса (В. Курицын); позиция самоутверждения в процессе критического письма, наделяемого онтологической ценностью и порождающего не суждения о тексте, а его образ (Д. Быков).

Феномен газетной критики («Независимая газета», «Сегодня», «Exlibris НГ», «Время МН»). «Сетевая» и «бумажная» критика: проблемы границ

(критика «Русского журнала»). Академия русской современной словесности (АРСС) как новая форма профессионального объединения критиков.

Дискуссии о современной литературе. Принципиально разные характеристики и оценки современной литературы. Ведущие исследователи современной прозы и поэзии. [1-3, 5-7, 15, 29].

16. Итоги курса

Обзор основных тем. Перспективы дальнейшего изучения. Современная русская «филологическая критика».

Темы индивидуальных (самостоятельных) работ

1. Общее и индивидуальное в литературно-критических позициях М.В. Ломоносова, В.К. Тредиаковского и А.П. Сумарокова.
2. Жанр литературного обзора в критике А.А. Бестужева.
3. Понятие народности и историзма в заметках А.С. Пушкина.
4. Концепция литературного творчества в «Выбранных местах из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя.
5. «Натуральная школа» и теория русского реализма В.Г. Белинского.
6. Литературная полемика между В. Г. Белинским и К. С. Аксаковым по поводу «Мёртвых душ» Н.В. Гоголя.
7. Литературно-критические дискуссии о творчестве Льва Толстого в народнической и марксистской критике и их проблематика.
8. Творчество Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого в оценке Н.Н. Страхова.
9. Тип критика-фельетониста в литературе Серебряного века.
10. Проблема «народа и интеллигенции» в критической прозе Блока.
11. В.В. Воровский как аналитик текущего литературного процесса.
12. Теория нового искусства в работах А.В. Луначарского и Г.В. Плеханова.
13. Споры о пролетарской культуре и позиции Л.Д. Троцкого, А.К. Воронского, Н.И. Бухарина.
14. Ю.Н. Тынянов как филолог, писатель и литературный критик.
15. Литературно-критическая позиция журнала «Литературный критик» в литературных спорах 1930-х годов.
16. Писательская критика Евгения Замятина и Андрея Платонова.
17. «Теория бесконфликтности» в литературной критике 1950-1960-х годов.
18. В.Я. Лакшин как критик «Нового мира».

19. Литературно-критическое творчество И. Б. Роднянской.
20. Современная русская «филологическая критика».

Формы контроля знаний по учебной дисциплине

Учебной дисциплиной предусмотрены следующие формы контроля знаний:

- устный опрос во время семинарских занятий;
- проверка индивидуальных (самостоятельных) работ;
- коллоквиумы;
- письменный экзамен.

Учебно-методическое обеспечение программы

Основная литература:

1. Гаджиев А.Дж. Лекции по курсу «История русской литературной критики» (e-book).
2. Говорухина Ю.А. Русская литературная критика на рубеже XX-XXI веков. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012, 359 с.
3. Голубков М.М. История русской литературной критики XX века (1920—1990-е годы). Москва: Academia, 2008, 367 с.
4. Здольников В.В. История русской литературной критики (XVIII–XX вв.): учебное пособие. Витебск: Изд-во ВГУ, 2012, 172 с.
5. История русской литературной критики. Под ред. В.В. Прозорова. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Издательский центр «Академия», 2009, 432 с.
6. История русской литературной критики: советская и постсоветская эпохи. Под ред. Е. Добренко, Г. Тиханова. Москва: Новое литературное обозрение, 2011, 792 с.
7. Казаркин А.П. Русская литературная критика XX века. Томск: Изд-во ТГУ, 2004, 350 с.
8. Крылов В.Н. Теория и история русской литературной критики. Казань: Изд-во КГУ, 2011, 124 с.
9. Кулешов В.И. История русской литературной критики XVIII - начала XX веков. 4-ое изд., дораб. Москва: Просвещение, 1991, 432 с.
10. Недзвецкий В.А. Русская литературная критика XVIII — XIX веков. Курс лекций. Москва: Изд-во МГУ, 1994, 182 с.
11. Недзвецкий В.А., Зыкова Г.В. Русская литературная критика XVIII–XIX веков: Курс лекций. Москва: Аспект Пресс, 2008, 302 с.
12. Тихомиров В.В. Русская литературная критика середины XIX века: теория, история, методология. Кострома: Изд-во КГУ, 2010, 376 с.

Хрестоматии:

13. Зельдович М.Г., Лившиц Л.Я. Русская литература XIX века: Хрестоматия критических материалов. Изд. 3-е. Москва: Высшая школа, 1967, 536 с.
14. История русской критики XIX века: Хрестоматия. Москва: Классик Стиль, 2002, 302 с.
15. Критика 1917-1932 годов: Антология. Авт.-сост.: Е. Добренко. Москва: Олимп, АСТ, 2003, 464 с.
16. Критика 40-х годов XIX века: Антология. Авт.-сост. Л.И. Соболева. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 413 с.
17. Критика 50-60-х годов XX века: Антология. Авт.-сост.: Е. Скарлыгина. Москва: Олимп, АСТ, 2004, 439 с.
18. Критика 50-х годов XIX века: Антология. Авт.-сост. Л.И. Соболев. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 443 с.
19. Критика 60-х гг. XIX века: Антология. Авт.-сост. Л.И. Соболев. Москва: Астрель, АСТ, 2002, 444 с.
20. Критика 70-х гг. XIX века: Антология. Авт.-сост. С.Ф. Дмитренко. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 458 с.
21. Критика XVIII века: Антология. Авт.-сост.: А.М. Ранчин, В.Л. Коровин. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 439 с.
22. Критика начала XX века: Антология. Авт.-сост.: Е.В. Иванова. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 432 с.
23. Критика первой четверти XIX века: Антология. Авт.-сост.: М.Л. Майофис, А.Р. Курилкина. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 528 с.
24. Критика русского постсимволизма: Антология. Авт.-сост. О.А. Лекманов. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 379 с.
25. Критика русского символизма: Антология: В 2 т. Т. 1. Авт.-сост. Н.А. Богомолов. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 396 с.
26. Критика русского символизма: Антология: В 2 т. Т. 2. Авт.-сост. Н.А. Богомолов. Москва: Олимп, АСТ, 2002, 441 с.
27. Литературная критика 1800–1820-х годов. Составитель Л.Г. Фризман. Москва: Художественная литература, 1980.

28. Русская критика XVIII-XIX веков: Хрестоматия. Сост. В.И. Кулешов. Москва: Просвещение, 1978, 447 с.
29. Русская литература XX века в зеркале критики: Хрестоматия для вузов. Сост. С.И. Тимина и др. Москва: Академия; Санкт-Петербург: СПбГУ, 2003, 646 с.
30. Русская литературная критика XVIII века. Составитель В.И. Кулешов. Москва: Советская Россия, 1978, 397 с.
31. Русская литературная критика конца XIX – начала XX веков. Составители А.Г. Соколов и М.В. Михайлова. Москва: Высшая школа, 1982, 368 с.
32. Русская советская литературная критика (1917–1934). Составитель П.Ф. Юшин. Москва: Просвещение, 1981, 448 с.
33. Русская советская литературная критика (1935–1955). Составитель П.А. Бугаенко. Москва: Просвещение, 1983, 272 с.
34. Русская советская литературная критика (1956–1983). Составители Л.Ф. Ершов и В.П. Муромский. Москва: Просвещение, 1984, 367 с.
35. Якушин Н.И., Овчинникова Л.В. Русская литературная критика. Учебное пособие и хрестоматия. Москва: Камерон, 2005, 816 с.

Дополнительная литература:

36. Базанова А.Е. Теория публицистики и литературно-художественной критики. Москва: РУДН, 2009, 116 с.
37. Баранов В.И., Бочаров А.Г., Суровцев Ю.И. Литературно-художественная критика. Москва: Высшая школа, 1982, 207 с.
38. Бочаров А.Г. Жанры литературно-художественной критики. Лекции. Москва: изд. МГУ, 1982, 51 с.
39. Бурсов Б.И. Критика как литература. Ленинград: Лениздат, 1976, 320 с.
40. Воробьев В.Ф. О природе литературной критики // Русская литература, 1978, № 4, с. 92 – 105.
41. Гезен Г., Хотин Л. Литературная критика и литературоведение. На страницах зарубежной периодики на русском языке. 1980-1995. Москва:

- Книжница, 2007, 512 с.
42. Громова Н.А. Распад. Судьба советского критика. 40-50-е годы. Москва: Эллис Лак, 2000, 528 с.
 43. Егоров Б.Ф. О мастерстве литературной критики. Жанры, композиция, стиль. Ленинград: Советский писатель, 1980, 320 с.
 44. Журбина Е.И. Теория и практика художественно-публицистических жанров (Очерк. Фельетон). Москва: Мысль, 1969, 399 с.
 45. История русской критики. В 2-томах. Том I. Москва: Изд-во АН СССР, 1958, 592 с.
 46. История русской критики. В 2-томах. Том II. Москва: Изд-во АН СССР, 1958, 736 с.
 47. Кауфман Р.С. Очерки истории русской художественной критики. От Константина Батюшкова до Александра Бенуа. Москва: Искусство, 1990, 368 с.
 48. Кауфман Р.С. Русская и советская художественная критика с середины XIX до 1941г. Москва: изд-во МГУ, 1978, 176 с.
 49. Киреева А.Ф. История советской литературной критики. Саратов: Изд-во Саратов. ГПИ, 1979, 64 с.
 50. Классика и современность в литературной критике русского зарубежья 1920-1930-х годов. Сборник научных трудов. В 2-х частях. Часть 1. Москва: ИНИОН РАН, 2005, 198 с.
 51. Классика и современность в литературной критике русского зарубежья 1920-1930-х годов. Сборник научных трудов. В 2-х частях. Часть 2. Москва: ИНИОН РАН, 2005, 211 с.
 52. Ковский В.Е. Литература после «оттепели». Процессы развития. История. Критика. Москва: изд. Литературного института им. А. М. Горького, 2012, 480 с.
 53. Колядич Т.М., Капица Ф.С. Русская проза XXI века в критике. Рефлексия, оценки, методика описания. Москва: Флинта, 2012, 360 с.
 54. Критика в художественном тексте. Сборник научных трудов. Душанбе:

- изд. ТГУ, 1990, 130 с.
55. Крылов В.Н. Русская символистская критика: генезис, традиции, жанры. Казань: Изд. КГУ, 2005, 268 с.
56. Курышева Т.А. Музыкальная журналистика и музыкальная критика. Москва: Владос-Пресс, 2007, 294 с.
57. Лукьянов Б.Г. Методологические проблемы художественной критики. Москва: Наука, 1980, 333 с.
58. Макаров А.Н. Критик и писатель. Москва: Советский писатель, 1974, 462 с.
59. Маркович В.М. Мифы и биографии. Из истории критики и литературоведения в России. Санкт-Петербург: изд. СПбГУ, 2007, 320 с.
60. Менцель Биргит. Гражданская война слов: литературная критика периода перестройки. Санкт-Петербург: Академический проект, 2006, 400 с.
61. Методологические проблемы художественной критики // Зеленев Л.А., Куликов Г.И. Методологические проблемы эстетики. Москва: Высшая школа, 1981, с. 77 – 173.
62. Михайлова М.В. Литературная критика: эволюция жанровых форм // Поэтика русской литературы конца XIX — начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза. Москва: ИМЛИ РАН, 2009, с. 620 - 704.
63. Мордовченко Н.И. Русская критика первой четверти XIX века Москва-Ленинград: Изд-во АН СССР, 1959, 432 с.
64. Недашковская Н.И. Литературоведение и литературная критика в пространстве сети Интернет. Казань: изд. КГУ, 2008, 24 с.
65. Очерки по истории русской журналистики и критики. Том I. XVIII век и первая половина XIX века. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1950, 604 с.
66. Очерки по истории русской журналистики и критики. Том II. Вторая половина XIX века. Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1965, 516 с.
67. Постановление ЦК КПСС О литературно-художественной критике (21 января 1972 г.) // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том 12: 1971-1975.

- Москва, Издательство политической литературы, 1986, с. 170-173.
68. Путилова Е.О. Очерки по истории советской детской литературной критики. Москва: Детская литература, 1981, 175 с.
69. Русская прогрессивная художественная критика 2-ой половины XIX – начала XX веков. Хрестоматия. Москва: Изобразительное искусство, 1977, 864 с.
70. Русская эстетика и критика 40-50-ых годов XIX века. Хрестоматия. Составители В.К. Кантор и А.Л. Осповат. Москва: Искусство, 1982, 544 с.
71. Черепанов М.С. Проблемы теории публицистики. Москва: Мысль, 1973, 270 с.

Электронные образовательные ресурсы:

72. <http://anl.az/new/>
73. <http://feb-web.ru>
74. <http://imli.ru/elib/>
75. <http://imwerden.de/>
76. <http://lib.ru/>
77. <http://lomonosov.niv.ru/>
78. <http://magazines.russ.ru>
79. <http://philology.ru>
80. <http://pushkinskiydom.ru/>
81. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
82. <http://russian-literature.org/>
83. <http://ruskiymir.ru>
84. <http://ruthenia.ru/sovlit/>
85. <http://rvb.ru/>
86. <http://sumarokov.lit-info.ru/>
87. <http://trediakovskiy.lit-info.ru/>
88. <http://www.chukfamily.ru/>
89. <http://www.philol.msu.ru>

90.<http://www.philologos.narod.ru/tynyanov/>